



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл.бр.16-ИИ-3459/15
Дана 26.02.2016.године
НОВИ БЕОГРАД
Бул. Николе Тесле бр. 42а

ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Снежана Ђокановић, као судија појединач, у извршном предмету извршног **SBERBANK SRBIJA AD BEOGRAD**, ул.Булевар Михаила Пупина 165г против извршног дужника **МИЛОЈА БОЖОВИЋА** из Београда, ул.Андре Николића бр.16 ради принудног извршења, донео је, дана 26.02.2016. године, следеће:

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ клаузула правноснажности решења о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ 3459/15 од 01.04.2015.године .

Образложење

Решењем о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ 3459/15 од 01.04.2015.године, на предлог извршног повериоца одређено је извршење на основу извршне исправе-зложне изјаве оверене пред Петим општинском судом у Београду под бројем П 2 Ов.бр.600/2006 од 25.07.2006.године, на непокретности извршног дужника и то уписом решења о извршењу у јавну књигу, проценом вредности и продајом непокретности.

Закључком од 19.05.2015.године, суд је овластио извршитеља Марка Вукићевића да наведено решење уручи извршном дужнику и да достави суду доказ о уручењу.

Поднеском од 14.07.2015.године, извршитељ је обавестио суд да је решење о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ 3459/15 од 01.04.2015.године уручено извршном дужнику доставивши доказ о томе у прилогу.

Увидом у приложену доставницу, суд је утврдио да иста садржи потпис примаоца, потпис достављача, датум пријема (26.06.2015.године уз видљиве трагове преправљања) и назив писмена која се уручују, а међу којима је наведено и решење о извршењу ИИ 3459/15.

Суд је констатовао да је решење о извршењу стекло својство правноснажности дана 06.07.2015.године.

Извршни дужник је дана 04.02.2016.године поднео предлог за укидање клаузуле правноснажности решења о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ 3459/15 од 01.04.2015.године наводећи да му исто није достављено, да је у предлогу за извршење означена погрешна адреса, те је уместо адресе пребивалишта уписане код надлежног органа за вођење евиденције о личним картама (ул.Андре Николића,16), погрешно наведена адреса и то улица Битке на Перетви бр.25, Котез, а све у циљу ускраћивања права на правни лек.Такође је оспорио да је дана 26.06.2015.године примио решење о извршењу, наводећи да су му том приликом уручена друга документа.У прилог наведеним тврдњама доставио је изјаву Милана Лаковића из Београда, оверену дана 09.02.2016.године пред Првим основним судом у Београду, под Ов.1 бр.3868/2016 и изјаву Радоша Сарића из Београда оверену дана 09.02.2016.године пред Првим основним судом у Београду, под Ов.1 бр.3867/2016.

Подноском од 09.02.2015.године, извршни поверилац је оспорио наводе извршног дужника истичући да је истом уредно уручено решење о извршењу, доставивши притом поднесак и извршног дужника од 07.09.2015.године насловљен као „Примедбе извршног дужника“ којим он указује да му је уручено решење о извршењу, али да није изјавио приговор.Предложио је да суд одбаци захтев за укидање клаузуле правноснажности.

Читањем изјаве Милана Лаковића из Београда, оверене дана 09.02.2016.године пред Првим основним судом у Београду, под Ов.1 бр.3868/2016 утврђено је да је исти изјавио да је био присутан када је Милоју Божовићу, овде извршном дужнику уручен закључак, али да му том приликом није уручено решење о извршењу.

Читањем изјаве Радоша Сарића из Београда оверене дана 09.02.2016.године пред Првим основним судом у Београду, под Ов.1 бр.3867/2016, утврђено је да је исти изјавио да је био присутан када је Милоју Божовићу, овде извршном дужнику уручен закључак, али да му том приликом није уручено решење о извршењу.

Читањем поднеска извршног дужника од 07.09.2015.године упућеног извршитељу Марку Вукићевићу дана 07.09.2015.године, суд је утврдио да је извршни дужник насловивши поднесак као „Примедбе“ истакао да није изјавио приговор на решење о извршењу и закључак приватног извршитеља, јер су му као правно некукој страници машинички и против законито нуђена разна друга решења од свих актера овог поступка па му није остало других правних могућности него да против истих поднесе тужбе.

Одлучујући о предлогу извршног дужника за укидање клаузуле правноснажности решења о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ 3459/15 од 01.04.2015.године, суд налази да је исти основан, а из следећих разлога:

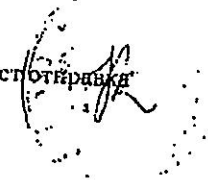
Приликом доношења одлуке о предлогу извршног дужника, суд је поклатио веру исказима сведока који су изјавили да извршном дужнику дана 26.06.2015.године, осим два закључка извршитеља није уручено и решење о извршењу, како је то наведено у доставници, налазећи да су овакви изјаве јасни, уперљиви, доследни и у складу са осталим доказима у списима предмета.Суд је ценио и поднесак извршног дужника упућен извршитељу Марку Вукићевићу дана 07.09.2015.године, насловљен као „Примедбе извршног дужника“, али налази да се из садржине истог не може утврдити да је извршном дужнику, поред два закључка уручено и решење о извршењу како то наводи извршни поверилац.Наиме, извршни поверилац неосновано указује да је извршни дужник напред наведеним поднеском признао да је дана 26.06.2015.године примио решење о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ 3459/15 од 01.04.2015.године.

Међутим, карактер признања немају наводи извршног дужника да није изјавио приговор на решење о извршењу и закључак приватног извршитеља, јер су му као правно неурој странци малициозно и против законито пуђена разна друга решења од свих актера овог поступка па му није остало других правних могућности него да против истих поднесе тужбе. Неоспораване чињенице постојања решења о извршењу, а с обзиром на целину садржаја назначеног поднеска не представља уједно и признање извршног дужника да је дана 26.06.2015. године, приликом достављања два закључка примио и решење о извршењу, како то стоји у доставници. Полазећи од чињенице да у поднеску извршног дужника од 07.09.2015. године не постоји његова изричита и недвосмислена изјава поље да је примио решење о извршењу, на шта указује извршни поверилац, истим да су на доставници јасно видљиви трагови преправљања приликом попуњавања исте, а имајући у виду изјаве сведока које је суд прихватио као јасне, логичне и уверљиве, то се у конкретном случају нису стекли услови за издавање клаузуле правноснажности решење о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ 3459/15 од 01.04.2015. године из којих разлога је донета одлука као у изреци ово решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити приговор у року од 5 радних дана, од дана пријема прениса решења, другостепеном Већу овог Суда.

СУДИЈА
Снежана Ђокановић ср

За тачност Отправка