

*РКММ, 13.09.18.*



Република Србија  
Први основни суд у Београду  
Ион 234/2017

Дана, 12.09.2018. године  
Београд, Булевар Николе Тесле бр. 42-а

**ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ**, судија Вукашин Сарајлић, у извршном поступку извршног повериоца "Сбербанке" а.д. Београд, ул. Булевар Михајла Пупина бр. 165/Г, против извршног дужника Милоја Божовића из Београда, ул. Андре Николића бр. 16, ради одлучивања о захтеву за отклањање неправилности извршног дужника Милоја Божовића, дана 12.09.2018. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**I** Делимично се **УСВАЈА** захтев за отклањање неправилности извршног дужника Милоја Божовића поднет овом суду дана 04.10.2017. године, допуњен дана 06.06.2018. године па се **УТВРЂУЈЕ** да је учињена неправилност у достављању извршном дужнику Милоју Божовићу закључка јавног извршитеља о додели непокретности И.И. 578/15 од 29.01.2016. године и закључка јавног извршитеља о предаји непокретности И.И. 578/15 од 04.02.2016. године, те се **НАЛАЖЕ** јавном извршитељу Марку Вукићевићу да отклони утврђену неправилност тако што ће извршном дужнику Милоју Божовићу извршити уредну доставу означених писмена.

**II** Делимично се **ОДБАЦУЈЕ** захтев за отклањање неправилности извршног дужника Милоја Божовића поднет овом суду дана 04.10.2017. године, допуњен дана 06.06.2018. године у делу којим се указује на непостојање и неуредност предлога за извршење, у делу којим се указује на повреду начела формалног легалитета и у делу којим се истичу примедбе на утврђену вредност непокретности од стране стручног лица ангажованог од стране јавног извршитеља Марка Вукићевића, као недозвољен.

**III** Делимично се **ОДБИЈА** захтев за отклањање неправилности извршног дужника Милоја Божовића поднет овом суду дана 04.10.2017. године, допуњен дана 06.06.2018. године у делу којим се указује да је извршном дужнику Милоју Божовићу извршено незаконито достављање закључка јавног извршитеља о спровођењу извршења И.И. 578/15 од 23.06.2015. године, закључка јавног извршитеља о позиву на састанак за попис непокретности И.И. 578/15 од 23.06.2015. године, закључка јавног извршитеља о продаји непокретности И.И. 578/15 од 04.01.2016. године и закључка јавног извршитеља о намирењу И.И. 578/15 од 19.02.2016. године, у делу којим се указује на повреду начела сразмерности и у делу којим се указује да је предметно

*- осумњиво: прескоото је достављено ROI - ?*

извршење спроведено на основу неправноснажног решења о извршењу овог суда ИИ 3459/2015 од 01.04.2015. године, као неоснован.

### Образложење

Извршни дужник је дана 04.10.2017. године изјавио захтев за отклањање неправилности у предмету јавног извршитеља Марка Вукићевића И.И. бр. 578/15, који је допунио дана 06.06.2018. године, најпре указујући на непостојање решења о извршењу јер суд по предлогу за извршење од 30.03.2015. године никада није одлучио. Даље је указано да је предлог за извршење неуредан јер садржи погрешну адресу пребивалишта извршног дужника упркос томе што је извршни поверилац био упознат са правом адресом пребивалишта извршног дужника. Извршни дужник је истакао да је у означеном предмету јавног извршитеља дошло до незаконитог достављања извршном дужнику закључка о спровођењу извршења И.И. 578/15 од 23.06.2015. године, закључка о позиву на састанак за попис непокретности И.И. 578/15 од 23.06.2015. године, записника о попису непокретности И.И. 578/15 од 25.06.2015. године, закључка о продаји непокретности И.И. 578/15 од 04.01.2016. године, закључка о додели непокретности И.И. 578/15 од 29.01.2016. године, закључка о намирењу И.И. 578/15 од 19.02.2016. године и закључка о предаји непокретности И.И. 578/15 од 19.02.2016. године јер су наведене одлуке јавног извршитеља извршном дужнику достављане преко огласне табле суда пре покушаја доставе истих на његову адресу пребивалишта. Изјављеним захтевом даље је указано на повреду начела формалног легалитета која се односи на непостојање идентитета између непокретности која је предмет решења о извршењу и непокретности која је обухваћена закључком јавног извршитеља о спровођењу извршења И.И. 578/15 од 23.06.2015. године јер је јавни извршитељ неовлашћено проширио предмет извршења и на друге објекте. Истакнута је и повреда начела сразмерности јер се, према мишљењу извршног дужника, у конкретном случају ради о скоро десетострукој разлици у вредности између дуга извршног дужника и вредности непокретности која је предмет извршења. Извршник дужник је поднетом захтеву истакао и примедбе на утврђену вредност непокретности од стране стручног лица за потребе овог извршења, наводећи да је разлика између утврђене цене непокретности за потребе продаје и цене утврђене од стране судског вештака ангажованог од стране извршног дужника око 800.000,00 евра, као и то да је предметно извршење спроведено на основу неправноснажног решења о извршењу.

Имајући у виду све напред изнете примедбе извршног дужника исти је предложио да суд усвоји поднети захтев за отклањање неправилности, укине све радње предузете од стране јавног извршитеља Марка Вукићевића у предмету И.И. 578/15 и стави ван снаге све напред побројане одлуке донете од стране истог јавног извршитеља у наведеном предмету.

Увидом у достављену копију списка јавног извршитеља Марка Вукићевића И.И. 578/15 између осталог је утврђено следеће чињенично стање:

Закључком јавног извршитеља И.И. 578/15 од 23.06.2015. године одређено је спровођење извршења решења о извршењу Првог основног суда у Београду Ии 3459/2015 од 01.04.2015. године продајом означених непокретности.

Закључком јавног извршитеља И.И. 578/15 од 07.08.2015. године утврђена је вредност предметних непокретности.

Закључком јавног извршитеља И.И. 578/15 од 04.01.2016. године одређена је продаја предметних непокретности извршног дужника.

Закључком јавног извршитеља И.И. 578/15 од 29.01.2016. године додељене су предметне непокретности понудиоцу Hartford Investments d.o.o. Beograd.

Закључком јавног извршитеља И.И. 578/15 од 04.02.2016. године предате су предметне непокретности купцу Hartford Investments d.o.o. Beograd.

Закључком јавног извршитеља И.И. 578/15 од 19.02.2016. године наложено је извршном дужнику да одмах испразни и преда купцу предметне непокретности.

Закључком јавног извршитеља И.И. 578/2015 од 25.03.2016. године закључено је спровођење извршења које је одређено решењем о извршењу Првог основног суда у Београду Ии 3459/15 од 05.04.2015. године.

Увидом у АВП програм Првог основног суда у Београду утврђено је да је ставом I изреке решења овог суда Ион 13/16 од 10.03.2016. године делимично усвојен захтев за отклањање неправилности извршног дужника Милоја Божовића и утврђено да је учињена неправилност од стране јавног извршитеља Марка Вукићевића у поступку спровођења решења о извршењу овог суда Ии 3459/15 од 01.04.2015. године у делу који се односи на повреду начела формалног легалитета, а везано за идентитет непокретности која је обухваћена наведеним решењем о извршењу и непокретности која је обухваћена закључком јавног извршитеља о спровођењу извршења И.И. 578/15 од 23.06.2015. године и закључком о утврђивању вредности непокретности И.И. 578/15 од 07.08.2015. године. Ставом II изреке истог решења одбачен је захтев за отклањање неправилности извршног дужника у делу који се односи на незаконито достављање решења о извршењу у предмету Ии 3459/15 од 01.04.2015. године, док је ставом III изреке наведеног решења одбијен захтев за отклањање неправилности извршног дужника у делу којие се односи на примедбе у односу на утврђену вредност непокретности по основу налаза стручног лица ангажованог од стране јавног извршитеља Марка Вукићевића.

Први основни суд у Београду је списе јавног извршитеља Марка Вукићевића И.И. 578/15 и изнете наводе извршног дужника испитао у смислу одредбе члана 74 Закона о извршењу и обезбеђењу, након чега је разлога који следе донео одлуку као у изреци решења.

*мам процес од 2011 Банке америка*

*процес*

које су предмет извршења и којима се истичу примедбе на утврђену вредност непокретности, имајући у виду да је о тим захтевима извршног дужника већ одлучено решењем овог суда Ион 13/16 од 10.03.2016. године, а како је то указано и у самом захтеву за отклањање неправилности, због чега исти више не могу бити предмет разматрања од стране суда.

Испитујући основаност захтева извршног дужника у делу који се односи на уредност достављања појединих одлука јавног извршитеља, суд је увидом у списе јавног извршитеља Марка Вукићевића И.И. 578/15 утврдио да је достава закључка о спровођењу извршења И.И. 578/15 од 23.06.2015. године, закључка о позиву на састанак за попис непокретности И.И. 578/15 од 23.06.2015. године, закључка о продаји непокретности И.И. 578/15 од 04.01.2016. године и закључка о намирењу И.И. 578/15 од 19.02.2016. године, на супрот наводима извршног дужника, уредно извршена. Ово с тога што из потписаних доставница које се налазе у списима јавног извршитеља, јасно произлази да је извршни дужник дана 26.06.2015. године уредно примио закључак о спровођењу извршења И.И. 578/15 од 23.06.2015. године и закључак о позиву на састанак за попис непокретности И.И. 578/15 од 23.06.2015. године, док је, везано за закључак о продаји непокретности И.И. 578/15 од 04.01.2016. године и закључак о намирењу И.И. 578/15 од 19.02.2016. године, исте након неуспелог достављања на адресу извршног дужника у ул. Андре Николића бр. 16 у Београду, јавни извршитељ уредно доставио извршном дужнику истицањем писмена на огласну таблу суда.

*КАКВА САЂА*

Неосновани су и наводи извршног дужника да је извршење спроведено на основу неправноснажног решења о извршењу овог суда Ии 3459/15 од 01.04.2015. године, имајући у виду да је суд увидом у АВП програм Првог основног суда у Београду утврдио да је предметно решење постало правноснажно дана 06.07.2015. године. С тим у вези, суд је имао у виду да је решењем овог суда Ии 3459/15 од 10.11.2017. године између осталог икинута клаузула правноснажности решења о извршењу овог суда Ии 3459/15 од 01.04.2015. године, али је нашао да наведено у овом тренутку није од утицаја на другачију одлуку, с обзиром да су против означеног решења о укидању предметне клаузуле изјављени приговори извршног повериоца и извршног дужника о којима још увек није одлучено, због чега наведено решење није постало правноснажно и у овом тренутку не производи правно дејство.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 74 ЗИО, суд је донео одлуку као у диспозитиву решења.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења дозвољен је приговор другостепеном већу овог суда у року од 5 радних дана од дана пријема писменог отправка решења.

**СУДИЈА**

Вуканчић Сарајлић

