



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ
Сектор за правосуђе
Одељење за правосудне професије
Број: 740-08-00259/2016-22
Датум: 22.02.2019. године
Београд

МИЛОЈЕ БОЖОВИЋ

ул. Андре Николића бр.16
БЕОГРАД

Поштовани,

У вези Ваше притужбе поднете на рад јавног извршитеља Марка Вукићевића, именованог за подручје Вишег суда у Београду и Привредног суда у Београду, обавештавамо Вас да је Први основни суд у Београду доставио Министарству правде 22. маја 2018. године Решење бр. ИОН 13/16 од 10. марта 2016. године, којим је утврђено да је учињена неправилност од стране јавног извршитеља Марка Вукићевића у поступку бр. ИИ578/2015 којим се спроводи извршење Решења о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ 3459/15 од 1. априла 2015. године, као и да је јавни извршитељ Марко Вукићевић по захтеву Министарства правде 20. августа 2018. године доставио изјашњење у погледу поступања у предмету посл. број ИИ578/2015 у коме наводи да сматра да није дошло до повреде начела формалног легалитета у погледу индентитета непокретности која је обухваћена решењем Првог основног суда у Београду ИИ 3459/15 од 1. априла 2015. године, с обзиром да се у поступку спровођења предметног извршења руководио одредбама члана 5. Закона о хипотеци којим се регулише домаћај хипотеке и извршио продају предметних непокретности које представљају јединствену грађевинску целину. Додатно се именовани изјаснио да сматра да када се приликом процене вредности непокретности од стране стручног лица утврди да поред укњиженог објекта постоји и његов неукњижњени део, такав објекат представља јединствену грађевинску целину, као и да је сходно члану 58. Закона о извршењу и обезбеђењу јавни извршитељ овлашћен да на предлог извршног повериоца закључком промени средство и предмет извршења који је предложио извршни поверилац и одреди да се извршење настави и другим средствима и предметима, па тако и на непокретностима у ванкњижној својини извршног дужника.

Оценом стања у списима предмета бр. 740-08-00259/2016-22, утврђено је да је Решењем Првог основног суда у Београду посл. бр. ИОН13/16 од 10. марта 2016. године контантовано да је учињена неправилност од стране јавног извршитеља Марка Вукићевића у поступку спровођења извршења у делу који се односи на повреду начела формалног легалитета у погледу индентитета непокретности која је обухваћена решењем Првог основног суда у Београду ИИ 3459/15 од 1. априла 2015. године и

непокретности која је обухваћена закључком о спровођењу јавног извршитеља ИИ 578/15 од 23. јуна 2016. године и закључком о утврђењу вредности непокретности ИИ 578/15 од 17. августа 2015. године. Поред утврђених неправилности, суд није ставио ван снаге закључке које је јавни извршитељ донео у поступку спровођења извршења и укинуо спроведене радње, имајући у виду да је предметна непокретност продата и донет закључак о предаји непокретности купцу. Суд је имао у виду чињеницу да је извршни дужник након давања заложне изјаве оверене пред Петим општинским судом у Београду Ов. бр. 600/2006 од 25. јула 2006. године вршио измене на непокретности која је предмет хипотеке, која околност је према оцени суда, морала бити назначена од стране извршног повериоца у предлогу за извршење.

С обзиром на напред поменуто, указујемо Вам на одредбе члана 5. Закона о хипотеци („Службени гласник РС”, бр: 115/05, 60/15, 63/15-УС и 83/15), где је прописано да хипотека обухвата непокретност, и то све саставне делове непокретности, природне плодове који нису одвојени од непокретности, осим ако је уговором о хипотеци друкчије одређено, припатке непокретности одређене уговором о хипотеци, али не и ствари у својини трећих лица, као и сва побољшања и повећања вредности непокретности до којих је дошло после заснивања хипотеке. Имајући у виду неспорну чињеницу да је извршни дужник извршио реконструкцију и надоградњу непокретности која предмет заложне изјаве, при том не доводећи у питање заузето становиште суда из правоснажног решења посл. бр. ИОН13/16 од 10. марта 2016. године, мишљења смо да нема основа за покретање дисциплинског поступка због израженог мишљења у одлукама именованог јавног извршитеља донетим у обављању поверене делатности, посебно имајући у виду да питање екстензивности хипотеке може бити разматрано у одговарајућем судском поступку, који може евентуално бити инициран од стране овлашћеног тужиоца, пред надлежним судом. Такође Вам, опреза ради, указујемо да дисциплинска одговорност јавних извршитеља може бити утврђена у дисциплинском поступку, чије покретање застарева у року од шест месеци од сазнања за дисциплинску повреду, а најдуже за једну годину од када је дисциплинска повреда учињена. У прилогу дописа Вам достављамо изјашњење јавног извршитеља Марка Вукићевића.

С поштовањем,

ПОМОЋНИК МИНИСТРА

